

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

wniosku aplikacyjnego dla wniosku (nr):

1. Potencjał partnerstwa	Korespondująca część Wniosku Aplikacyjnego (WA) / Analizy Wykonalności (AW)*	Zakres punktacji/Przyznane punkty*	Opis kryterium	Uwagi/komentarze Oceniającego
		max 27 pkt		
1.1 Rozmiar, różnorodność, skład z punktu widzenia celów projektu. <u>Jaka jest konstrukcja partnerstwa i w jakim stopniu uzasadniona jest przedmiotem projektu?</u>				
- zakres partnerstwa (liczba formalnie współpracujących podmiotów);	pkt 2.7 WA/ III.1 AW	0-2 / ...	0 punktów – w partnerstwie uczestniczą tylko 2 wymagane formalnie samorządy 0,5 – 1,5 punktu – w partnerstwie uczestniczy między 3 a 5 jednostek 2 punkty - w partnerstwie uczestniczy powyżej 5 jednostek	
- różnorodność w wymiarze międzysamorządowym (obecność jednostek samorządowych różnego typu – gminy, powiaty, samorząd województwa);	pkt 2.7 WA/ III.1 AW	0-2 / ...	0 punktów – w partnerstwie uczestniczą tylko jednostki jednego typu 1 punkt - w partnerstwie uczestniczą jednostki dwóch typów 2 punkty - w partnerstwie uczestniczą jednostki trzech typów	
- różnorodność w wymiarze międzysektorowym (obecność przedstawicieli różnych sektorów – administracja publiczna, sektor gospodarczy, sektor pozarządowy, instytucje naukowe);	pkt 2.7 WA/ III.1 AW	0-3 / ...	0 punktów – w partnerstwie uczestniczą tylko jednostki jednego sektora 1 punkt - w partnerstwie uczestniczą	

* Wskazane punkty Wniosku Aplikacyjnego i Analizy Wykonalności identyfikują miejsca bezpośrednio odnoszące się do ocenianego kryterium. Niemniej jednak efektywna ocena wymaga również szerszego spojrzenia na poszczególne kwestie projektowe.

* Możliwość przyznawania 0,5 pkt przez ekspertów oceniających.



			<p>jednostki dwóch sektorów 2 punkty - w partnerstwie uczestniczą jednostki trzech sektorów 3 punkty - w partnerstwie uczestniczą jednostki czterech sektorów</p>	
- struktura partnerstwa uzasadniona przedmiotem projektu.	pkt 3.1 WA/ III.2 AW	0-4 / ...	<p>0 punktów – brak uzasadnienia dla zaproponowanej struktury 1-3 punkty – struktura partnerstwa nie w pełni uzasadniona przedmiotem projektu 4 punkty - struktura partnerstwa w pełni uzasadniona przedmiotem projektu</p>	
<p>1.2 Doświadczenie w zarządzaniu wspólnymi projektami. <u>Czy lider partnerstwa posiada doświadczenie w realizacji projektów partnerskich?</u></p> <p>- czy lider uczestniczył w dotychczas realizowanym projekcie partnerskim jako partner (0-1); - czy lider uczestniczył w dotychczas realizowanym projekcie partnerskim jako lider? (0-1); - czy wszyscy pozostali uczestnicy partnerstwa uczestniczyli w dotychczas realizowanych projektach partnerskich (zarówno jako liderzy lub partnerzy)? (0-1).</p>	pkt 2.6 – 2.7 WA/ III.1 AW	0-3 / ...	<p>Za każdy ze spełnionych elementów należy przyznać 1 punkt.</p>	
<p>1.3 System zarządzania projektem. <u>Realny wymiar partnerstwa i zakres stosowanych rozwiązań zarządczych:</u></p> <p>- współodpowiedzialność partnerów za działania i cele projektu oraz współdecydowanie na poziomie wdrażania projektu;</p>	pkt 3.5 WA/ III AW/ umowa partnerstwa (ewe. list intencyjny)	0-2 / ...	<p>0 punktów – brak współodpowiedzialności i mechanizmów współdecydowania wszystkich partnerów za realizowane działania 1-punkt współodpowiedzialność/ iwspółdecydowanie nie w pełni określone 2 punkty– całkowita współodpowiedzialność i współdecydowanie partnerów w projekcie</p>	



- jak efektywny jest mechanizm podejmowania decyzji strategicznych (równość) i operacyjnych (sprawność)?	pkt III.2 AW/ umowa partnerstwa (ewe. list intencyjny)	0-2 / ...	0 punktów – mechanizm podejmowania decyzji nie zapewnia równości partnerów i efektywności działań projektowych 1 punkt – równość i efektywność nie jest całkowicie zapewniona 2 – punkty - zaproponowane procedury decyzyjne zapewniają równość partnerów i skuteczność decyzyjną
- czy przyjęto rozwiązania w zakresie komunikacji, które usprawniają przepływ informacji między partnerami?	pkt III.2 AW/ umowa partnerstwa (ewe. list intencyjny)	0-1 / ...	0 punktów – nie przyjęto przedmiotowych rozwiązań 1 punkt – przyjęto rozwiązania ułatwiające przepływ informacji
- czy istnieją odpowiednie zasady rozliczeń (przyjęte przez partnerów w formie pisemnej i należycie/wyczerpująco opisanej)?	pkt III.2 AW/ umowa partnerstwa (ewe. list intencyjny)	0-1 / ...	0 punktów – zasady rozliczeń nie zostały należycie/wyczerpująco opisane 1 punkt – zasady rozliczeń prawidłowo opisane
1.4 Ocena potencjalnej trwałości partnerstwa. <u>Czy są przesłanki świadczące o rozwojowym/ trwałym charakterze współpracy?</u>			0 punktów – brak wspólnych zinstytucjonalizowanych działań w przeszłości w zakresie objętym projektem 1 punkt - wskazano wspólne zinstytucjonalizowane działania w przeszłości w zakresie objętym projektem
- doświadczenie partnerstwa w realizacji zadań objętych projektem (wspólna instytucja z doświadczeniem w obszarze którego dot. projekt);	pkt 2.6 – 2.7 WA/ III.2 AW	0-1 / ...	
- czasowy horyzont współpracy wynikający z dokumentu konstytuującego partnerstwo (bezterminowa, długookresowa, krótko / średniookresowa); sposób wspólnego wdrażania produktów (np. strategii rozwoju) powstałych w wyniku realizacji projektu;	pkt III.3 AW	0-3 / ...	0 punktów – współpraca krótkookresowa (tylko dla wdrażania projektu); nie przedstawiono sposobu wdrażania produktów 1-3 punkty – współpraca średniookresowa/długookresowa/bezter

			minowa; wskazany został sposób wspólnego wdrażania produktów projektu	
- plany poszerzenia bazy partnerstwa (jeśli we wniosku scharakteryzowano typ poszukiwanego partnera i uzasadniono potrzebę jego włączenia do projektu);	pkt III.3 AW	0-1 / ...	0 punktów – brak planu poszerzenia partnerstwa 1 punkt - scharakteryzowano typ poszukiwanego partnera i uzasadniono potrzebę jego włączenia do projektu	
- ocena jakości i wykonalności planu rozwoju instytucjonalnego partnerstwa.	pkt III.3 AW	0-2 / ...	0 punktów – plan niewykonalny lub niskiej jakości 1-2 punkty - ocenie podlega wykonalność i jakość planu	
2. Ocena działań zaplanowanych w projekcie		max 35 pkt		
2.1 Cele projektu <u>Celem projektu, obok wzmocnienia partnerstwa, jest przygotowanie przyszłych przedsięwzięć / interwencji, których zasadność powinna wynikać z przeprowadzonej wstępnej diagnozy problemów.</u>				
- czy przedstawiono wstępną analizę sytuacji w obszarze funkcjonalnym, opisano kluczowe problemy i ich źródła?	pkt 3.1 WA/ I AW	0-1 / ...	0 punktów – brak diagnozy sytuacji opisującej istniejące problemy wraz ze źródłami 1 punkt – istnieje wstępna analiza sytuacji wraz z opisem kluczowych problemów i ich źródeł	
- adekwatność planowanej interwencji: (czy przygotowywane przedsięwzięcie jest zgodne z przedstawioną diagnozą sytuacji – tj. dotyczy zidentyfikowanych problemów i ukierunkowane jest na usunięcie ich przyczyn?).	pkt 3.2 WA/ I AW	0-4 / ...	0 punktów – brak adekwatności 1-4 punkty – ocenie podlega stopień adekwatności we wskazanym przedziale punktowym	



<p>2.2 Proponowane działania <u>Czy proponowane działania są spójne i gwarantują osiągnięcie celu projektu? Czy ich dobór został poprawnie uzasadniony? czy postęp w realizacji działań będzie prawidłowo monitorowany?</u></p> <p>- opis planowanych działań (czy działania opisano w sposób merytoryczny i precyzyjny)? (0-2) - czy określono terminy i przypisano odpowiedzialność za ich wykonanie? (0-2) - czy oczekiwane efekty działań określono w sposób mierzalny i weryfikowalny? (0-1)</p>	<p>pkt II.2, II.3 AW</p>	<p>0-5 /...</p>	<p>Za każdy ze spełnionych elementów należy przyznać odpowiednio (w zależności od stopnia spełnienia kryterium): 1-2 punkty. W zależności od stopnia spełnienia wymogów możliwe jest przyznawanie połówek punktów.</p>	
<p>- kompletność planowanych działań (czy na zakończenie projektu powstanie kompletna dokumentacja pozwalająca na realizację przewidzianych przedsięwzięć? Uwzględniamy również aktywność partnerstwa realizowaną poza projektem);</p>	<p>pkt 3.1, 3.3 WA/ II.4 AW</p>	<p>0-4 /...</p>	<p>0 punktów – produktem projektu nie będzie dokumentacja umożliwiająca realizację przyszłych przedsięwzięć 1– 3 punkty – powstanie częściowa dokumentacja 4 punkty - przewidziano wykonanie całościowej dokumentacji</p>	
<p>- zasadność planowanych działań (czy wykonanie proponowanych prac jest rzeczywiście niezbędne dla osiągnięcia celu projektu?);</p>	<p>pkt 4.4 WA/ II.2 AW</p>	<p>0-5 /...</p>	<p>0 punktów - zaplanowane działania są niezasadne 1-3 punkty – proponowane działania nie w pełni są zasadne wobec celu/-ów projektu 4 -5 punktów – działania są zasadne i pozwalają w pełni osiągnąć cel/-e projektu</p>	
<p>- wykonalność planowanych działań (czy zaproponowane terminy wykonania zadań są realne/osiągalne)? (0-1) - czy przeanalizowano czynniki ryzyka, które mogą uniemożliwić realizację planowanych działań i/lub osiągnięcie celu projektu? (0-1) - czy zaproponowano adekwatne metody zabezpieczenia projektu przed takim ryzykiem? (0-1)</p>	<p>pkt II.3, II.6 AW/ pkt VI WA</p>	<p>0-3 /...</p>	<p>Za każdy ze spełnionych elementów należy przyznać 1 punkt. W zależności od stopnia spełnienia wymogów możliwe jest przyznawanie połówek punktów.</p>	

<p>- czy istnieje efektywny system monitorowania postępów realizacji projektu (wskaźniki, narzędzia, sposób wykorzystania raportów)?</p>	<p>pkt II.2 AW/ 3.3-3.3 WA</p>	<p>0-2 / ...</p>	<p>0 punktów – brak efektywnego systemu monitorowania postępów w realizacji projektu 1 punkt – przedstawiony system nie gwarantuje pełnej efektywności monitorowania postępów projektu 2 punkty - przedstawiony system monitorowania postępów projektu jest w pełni efektywny</p>	
<p>- czy prawidłowo zaplanowane są działania informacyjno-promocyjne w projekcie?</p>	<p>pkt VIII WA (zał. Plan promocji)/ II.2 AW</p>	<p>0-1 / ...</p>	<p>0 punktów – zaplanowane działania nie gwarantują prawidłowej informacji i promocji projektu 1 punkt – działania informacyjno-promocyjne zaplanowane prawidłowo w projekcie</p>	
<p>2.3 Trwałość produktów i rezultatów projektu <u>Jakie są szanse, że opracowania/ dokumentacja (produkty) przygotowane w ramach projektu zostaną w przyszłości wykorzystane i przyczynią się do rozwoju partnerstwa lub rozwiązania podejmowanych przez nie problemów?</u> <p>- czy w dokumentacji projektowej właściwie opisano/ zaplanowano sposób wykorzystania produktów projektu? w jaki sposób wnioskodawca zagwarantował, że produkty będą wykorzystywane w realizacji przyszłych przedsięwzięć? czy produkty projektu będą wspólne dla całego partnerstwa?</p> </p>	<p>pkt 3.1 WA/ pkt II.4 AW</p>	<p>0-3 / ...</p>	<p>0 punktów – brak planów wykorzystania produktów projektu w przyszłości 1 punkt – zaplanowano wykorzystanie produktów ale nie wskazano w jaki sposób będzie to zagwarantowane 2 punkty – zaplanowano wykorzystanie produktów i wskazano w jaki sposób będzie to zagwarantowane; 3 punkty – zaplanowano wykorzystanie produktów i wskazano w jaki sposób będzie to zagwarantowane; produkty projektu są wspólne dla całego partnerstwa</p>	
<p>- możliwość wykorzystania efektów projektu w przypadku braku zewnętrznego dofinansowania (czy potencjał uczestników partnerstwa daje szansę na przynajmniej częściowe wykorzystanie dorobku projektu w sytuacji braku dostępu do bezwrotnych środków pomocy finansowej)?</p>	<p>pkt II.4 AW</p>	<p>0-1 / ...</p>	<p>W zależności od stopnia spełnienia wymogów możliwe jest przyznawanie połówek punktów.</p>	

<p>- <i>użyteczność planowanych działań w kontekście prac nad modelami współpracy międzysamorządowej i międzysektorowej (czy produkty projektu lub sam sposób ich przygotowania wnoszą nową jakość do rozwoju współpracy między samorządami oraz ich partnerami? czy dorobek projektu może zostać upowszechniony?).</i></p>	<p>pkt 3.1 WA/ pkt II.4, III.3 AW</p>	<p>0-6 /...</p>	<p>0 punktów – zaproponowane rozwiązanie nie dają możliwości na wykorzystanie projektu w przyszłości jako modelowego 1-4 punkty – projekt częściowo wnosi nową jakość do rozwoju współpracy międzysamorządowej a jego produkty mogą zostać upowszechnione 5-6 punktów – projekt ze względu na swój uniwersalny i nowatorski charakter może zostać w pełni wykorzystany jako modelowy a zaproponowane w nim rozwiązania upowszechnione</p>	
<p>3. Zgodność projektu z zasadami Programu</p>		<p>max 31 pkt</p>		
<p>3.1 Podejście zintegrowane <u>Czy proponowane podejście pozwala na przygotowanie/ realizację zintegrowanej strategii działania?</u></p> <p>- <i>komplementarność na poziomie celów (czy planowana interwencja pozwala na jednoczesną realizację działań w ramach różnych obszarach kwalifikowalnych Programu Regionalnego?)</i></p>	<p>pkt 3.1, 3.3 WA/ pkt II.2, II.4 AW</p>	<p>0-3 /...</p>	<p>0 punktów – realizowane będą działania w ramach jednego obszaru kwalifikowalnego 1 punkt - realizowane będą działania w ramach dwóch obszarów kwalifikowalnych 2-3 punkty - realizowane będą działania w ramach trzech i więcej obszarów kwalifikowalnych</p>	
<p>- <i>komplementarność na poziomie działań (czy działania przewidziane do realizacji w ramach projektu wzmacniają się wzajemnie? – np. zestawienie produktów działań lub zadań A i B tworzy nową jakość na poziomie lokalnym / subregionalnym; w zadaniu A wykorzystuje się produkty zadania B; partner X korzysta z zasobów partnera Y, itd.); Czy zagwarantowana jest synergia między działaniami?</i></p>	<p>pkt 3.1 WA/ pkt II.2, II.4 AW</p>	<p>0-5 /...</p>	<p>0 punktów – brak wzajemnego wzmocnienia się działań 1-5 punktów – ocenie podlega stopień wzajemnego wzmocnienia się działań/ synergii między nimi</p>	



<p>- wartość dodana wynikająca ze współpracy partnerów (czy proponowany skład partnerstwa prowadzi do powstania istotnych synergii, które by się nie pojawiły w sytuacji braku współpracy, zarówno podczas realizacji projektu, jak też w ramach planowanej przyszłej interwencji).</p>	<p>pkt 3.1 WA/ pkt I AW</p>	<p>0-3 / ...</p>	<p>0 punktów – nie wykazano wartości dodanej wynikającej ze współpracy partnerów 1 punkt – skład partnerstw wspiera synergię w fazie projektu 2-3 punkty – wartość dodana wynikająca ze współpracy partnerów wykazana została zarówno w fazie realizacji projektu jaki i w przyszłości</p>	
<p>3.2 Wymiar partycypacji społecznej <u>W jakim stopniu przedstawiciele grupy docelowej oraz partnerzy społeczni zostaną włączeni w proces przygotowania i realizacji projektu?</u> <p>- włączenie partnerów społecznych i lokalnych grup mieszkańców w prace projektowe (intensywność i różnorodność działań, które podejmie partnerstwo-wnioskodawcy/beneficjenci w celu poinformowania lokalnej społeczności, partnerów społecznych o planowanym przedsięwzięciu; sposób w jaki zapewniony zostanie udział społeczności lokalnej w przygotowywaniu dokumentów strategicznych)</p> </p>	<p>pkt 3.1 WA/ pkt IV AW</p>	<p>0-4 / ...</p>	<p>0 punktów – nie przewidziano włączenia partnerów społecznych, lokalnych grup mieszkańców w prace projektowe 1-3 punkty – ocenie podlega: intensywność i różnorodność podjętych działań na rzecz poinformowania lokalnej społeczności, partnerów społecznych o planowanym przedsięwzięciu, a także to czy były one wystarczające i adekwatne 4 punkty – poza spełnieniem powyższych elementów zagwarantowano realny udział społeczności lokalnej w opracowaniu dokumentów strategicznych</p>	
<p>- badania preferencji i potrzeb mieszkańców (zakres i formy planowanych w projekcie badań; sposób wykorzystania wyników);</p>	<p>pkt 3.1 WA/ pkt IV AW</p>	<p>0-2 / ...</p>	<p>0 punktów – badania preferencji i potrzeb mieszkańców nie będą prowadzone 1-2 punkty – badania zostały zaplanowane a wnioski z nich płynące zostaną uwzględnione w realizacji projektu</p>	
<p>- konsultacje społeczne (zakres tematyczny i zasięg planowanych w projekcie konsultacji; proponowana procedura ich przeprowadzenia w tym sposób oceny zgłoszonych propozycji; sposób wykorzystania wyników; wykorzystane mechanizmy współdecydowania społecznego);</p>	<p>pkt 3.1 WA/ pkt IV AW</p>	<p>0-3 / ...</p>	<p>0 punktów – zakres i zasięg zaplanowanych konsultacji społecznych jest niewystarczający; nie przedstawiono sposobu wykorzystania ich wyników 1-3 punkty – ocenie podlega</p>	



			adekwatność zasięgu i zakres konsultacji, których wyniki zostaną wykorzystane w sposób realny
<p>3.3 Zagadnienia horyzontalne <u>Czy proponowany sposób realizacji projektu sprzyja osiągnięciu horyzontalnych / przekrojowych celów Programu?</u></p> <p>- <i>Innowacyjność (czy planowana interwencja dotyczy problemów / grup docelowych, rzadko uwzględnianych w programach publicznych?) (0-1)</i> czy rozwiązania proponowane dla zidentyfikowanych problemów są nowatorskie pod względem ogólnego podejścia lub stosowanych narzędzi / technologii? (0-1) czy układ instytucjonalny partnerstwa lub wybrana metoda współpracy są nowatorskie na tle ogólnokrajowej praktyki? (0-1);</p> <p>- <i>Dobre rządzenie (czy wniosek uwzględnia problematykę promocji dobrego rządzenia?) (0-1)</i> czy zaproponowano odrębne działania służące realizacji tej zasady? (0-1)</p> <p>- <i>Równość płci/ szans (czy wniosek uwzględnia problematykę równości płci i/lub wyrównywania szans?) (0-1)</i> czy zaproponowano odrębne działania służące realizacji tej zasady? (0-1)</p> <p>- <i>Rozwój zrównoważony (czy wniosek uwzględnia problematykę rozwoju zrównoważonego?) (0-1)</i> czy zaproponowano odrębne działania służące realizacji tej zasady? (0-1)</p>	<p>pkt 7.1, 7.2 WA/ pkt I, II.2, III AW</p>	<p>0-3 / ...</p>	<p>Za każdy ze spełnionych elementów należy przyznać 1 punkt. W zależności od stopnia spełnienia wymogów możliwe jest przyznawanie połówek punktów.</p>
	<p>pkt 7.1, 7.2 WA</p>	<p>0-2 / ...</p>	<p>Za każdy ze spełnionych elementów należy przyznać 1 punkt. W zależności od stopnia spełnienia wymogów możliwe jest przyznawanie połówek punktów.</p>
	<p>pkt 7.1, 7.2 WA</p>	<p>0-1 / ...</p>	<p>Za każdy ze spełnionych elementów należy przyznać 1 punkt. W zależności od stopnia spełnienia wymogów możliwe jest przyznawanie połówek punktów.</p>
	<p>pkt 7.1, 7.2 WA</p>	<p>0-2 / ...</p>	<p>Za każdy ze spełnionych elementów należy przyznać 1 punkt. W zależności od stopnia spełnienia wymogów możliwe jest przyznawanie połówek punktów.</p>

<p>- <i>Współpraca bilateralna z partnerem z państw-darczyńców (czy wniosek uwzględnia problematykę współpracy bilateralnej – wnioskodawca nawiązał w projekcie współpracę z jednostką/ jednostkami z państw-darczyńców?</i></p> <p>- <i>czy zaproponowano inne działania (np. w ramach Funduszu Współpracy Dwustronnej) służące realizacji tej zasady? Czy współpraca bilateralna efektywnie przyczyni się do realizacji zaplanowanych działań/ osiągnięcia celów projektu?</i></p>	<p>pkt 1.1.1, 7.1, 7.2 WA</p>	<p>0-1 / ...</p>	<p>W zależności od stopnia spełnienia wymogów możliwe jest przyznawanie 0.5 punktów.</p>	
<p>3.4 Zakres tematyczny projektu</p> <p>- <i>kompleksowy charakter tematyki (zakres tematyczny projektu obejmuje dwa lub więcej obszarów priorytetowych w tym przynajmniej jeden z preferowanych priorytetów 1-8 Programu)</i></p>	<p>pkt 1.6; 3.1 WA/ II.2 AW</p>	<p>0-2 / ...</p>	<p>0 punktów – projekt nie ma charakteru kompleksowego pod względem tematyki 1-2 punkty – zakres tematyczny projektu obejmuje dwa lub więcej obszarów priorytetowych</p>	
<p>4. Budżet i efektywność kosztowa</p>		<p><i>max 17 pkt</i></p>		
<p><u>Czy proponowane przez wnioskodawcę podejście gwarantuje efektywne wykorzystanie środków Programu?</u></p> <p>- <i>czy proponowane wydatki są konieczne dla realizacji działań przewidzianych w projekcie?</i></p>	<p>pkt 3.6, 4.4/ II.5 AW</p>	<p>0-6 / ...</p>	<p>0 punktów – wydatki nie mają uzasadnienia w zaproponowanych działaniach 1-2 punkty – konieczność poniesienia danych wydatków w projekcie została częściowo uzasadniona 3-6 punktów – wydatki są konieczne dla działań projektowych (liczba przyznanych punktów jest uzależniona od oceny zakresu i poziomu wydatków)</p>	
<p>- <i>rzetelność i racjonalność planowania finansowego; budżet sporządzony przejrzysto i rzetelnie (czy stawki jednostkowe stosowane w kalkulacji kosztów uwzględniają realia rynkowe? czy szacunki pracochłonności i kosztochłonności poszczególnych zadań nie odbiegają znacząco od istniejących na rynku standardów? czy wszystkie pozycje kosztów są uzasadnione?)</i></p>	<p>pkt 3.6, 4.4/ II.5 AW</p>	<p>0-6 / ...</p>	<p>0 punktów – budżet projektu nie został rzetelnie i racjonalnie zaplanowany 1-2 punkty – stawki nie w pełni odzwierciedlają realia rynkowe i nie zostały całkowicie uzasadnione 3-6 punktów – stawki odzwierciedlają realia rynkowe, zostały uzasadnione; ocenie podlega stopień szacunkowej pracochłonności i kosztochłonności</p>	

			poszczególnych zadań w odniesieniu do rynkowych standardów	
- możliwość osiągnięcia celów projektu mniejszym kosztem (czy uwzględniono wymiar kosztowy i wybrano tańsze / jedno z tańszych podejść?);	pkt 3.6, 4.4/ II.5 AW	0-2 / ...	0 punktów – nie uwzględniono wymiaru kosztowego przy wyborze sposobu realizacji projektu 1-2 punkty – wysokość oceny uzależniona od stopnia uwzględnienia najtańszego podejścia/ wskazano tańsze podejście	
- udział kosztów zarządczych w budżecie projektu (czy poziom kosztów zarządzania jest zasadny w kontekście specyfiki i okresu realizacji projektu?/ czy nakłady na zarządzanie projektem nie przekraczają przyjętego, dopuszczalnego pułapu?);	pkt 3.6, 4.4/ II.5 AW	0-3 / ...	0 punktów – zaplanowane działania zarządcze nie uzasadniają wysokości kosztów zarządzania w kontekście specyfiki i okresu realizacji projektu 1-3 punkty – poziom kosztów zarządzania jest dopuszczalny i zasadny – wysokość oceny uzależniona od szczegółowej analizy wysokości/racjonalności poszczególnych kosztów zarządczych	
Całkowita punktacja, max. i przyznana w ocenie:		max 110/...		

Jeżeli końcowa ocena uzyskana przez wniosek jest niższa niż 60%, projekt nie będzie rekomendowany do otrzymania grantu.

Całkowity wynik i rekomendacje Oceniającego/ ewentualne komentarze



Załącznik nr do Regulaminu konkursu

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI

Ja, niżej podpisany/-a, oświadczam, że składając tę deklarację, potwierdzam, że zapoznałem/-am się z informacjami dotyczącymi procedury konkursowej i będę ich przestrzegał/ -a. Ponadto deklaruję, że swoje obowiązki będę wykonywać uczciwie i rzetelnie.

Nie ma zależności pomiędzy mną a wnioskodawcą lub współpracującymi z nim osobami, które mogą zaważyć w sposób nieuzasadniony pozytywnie lub negatywnie na wyniku mojej oceny/opinii. Zgodnie z moją najlepszą wiedzą i przekonaniem, nie istnieją żadne fakty ani okoliczności, w przeszłości lub obecnie, bądź takie, które mogą zaistnieć w najbliższej przyszłości, kwestionujące moją niezależność w oczach którejkolwiek ze stron; jeżeli okaże się podczas procesu oceny, że taki związek istnieje lub powstał, niezwłocznie zaprzestam udziału w procesie oceny.

Zobowiązuję się do zachowania poufności wszystkich informacji lub dokumentów („poufnych informacji”) ujawnionych wobec mnie lub uzyskanych przeze mnie bądź przygotowanych przeze mnie w toku czy w wyniku oceny. Zobowiązuję się także do wykorzystywania ich wyłącznie do celów oceny i nie ujawniania stronom trzecim. Ponadto zgadzam się, że nie będę przechowywać kopii pisemnych lub elektronicznych informacji lub pierwowzorów, które zostaną mi dostarczone.

Data..... Podpis

